Specialiųjų pirkimo sąlygų 7 priedas

**Ekonominio naudingumo vertinimo metodika**

1. **Pasiūlymų vertinimo kriterijai ir tvarka**
   1. Ekonomiškai naudingiausias pasiūlymas išrenkamas pagal kainos ir kokybės santykį.
   2. Architektūriniai pasiūlymai vertinami anonimiškai ir pagal Specialiųjų pirkimo sąlygų (toliau – SPS) 5 skyriuje nustatytus kriterijus. Vertinimo komisija narių pasirašytame protokole nurodo pasiūlymų eiliškumą, remdamasi kiekvieno pasiūlymo pranašumais, ir kartu pateikia savo pastabas dėl dalykų, kuriuos reikia papildomai paaiškinti nurodydama ar vertinimo procedūra sustabdoma (daroma pertrauka) iki bus sulauktas paaiškinimas.
   3. Vertinimo komisija dėl kiekvieno vertinamo pasiūlymo surašo recenzijas, jos teikiamos pasiūlymus pateikusiems Dalyviams kiekvienam apie jo darbą, nustačius laimėtoją (laimėtojus).
   4. Architektūriniai pasiūlymai Vertinimo komisijos bus vertinami pagal žemiau pateiktus kriterijus:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Eil. Nr. | Vertinimo kriterijaus pavadinimas | Kriterijaus parametro lyginamasis svoris, % |
|  | P1 – Urbanistinis integralumas | L1= 35 |
|  | P2 – Architektūrinių sprendinių kokybė | L2= 30 |
|  | P3 – Funkcionalumas ir racionalumas | L3= 20 |
|  | P4 – Paslaugų kaina | L4=15 |
|  | Iš viso: | 100 |

* 1. Galutinis balas (*P*), skiriamas Projekto pasiūlymui, apskaičiuojamas sudedant atskirų kriterijų (*P1, P2, P3, P4*) balus.

*P=P1+P2+P3+P4*

* 1. Vertinimo kriterijų *P1, P2, P3* reikšmė apskaičiuojamos vertinimo kriterijaus reikšmę (*Rs*) palyginant su geriausia to paties vertinimo kriterijaus reikšme (*Rmax*) ir padauginant iš vertinimo kriterijaus parametro lyginamojo svorio (*L1, L2 ,L3*).
  2. Vertinimo kriterijaus *P4* reikšmė apskaičiuojama mažiausios (geriausios) kainos reikšmę (*Kmin*) palyginant su vertinimo pasiūlymo kriterijaus reikšme *KP* ir padauginant iš vertinimo kriterijaus parametro lyginamojo svorio (*L4*).

Projekto pasiūlymai bus vertinami pagal žemiau pateiktus kriterijus:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Taikomas kriterijus** | **Kriterijaus reikšmė apskaičiuojama pagal formules** | **Vertinimo kriterijaus aprašymas** |
| *P1*  Urbanistinis integralumas |  | Vertinamas konkursinio projekto pasiūlymo sprendinių santykis su urbanistiniu kontekstu ir poveikis kultūriniam kraštovaizdžiui, darni integracija į urbanistinės vietovės plano struktūrą, užstatymą ir tūrinę erdvinę kompoziciją. Inovatyvumas ir aplinkos kokybė.  Planuojamo objekto poveikis teritorijoje susiklosčiusiems funkciniams ir erdviniams ryšiams. Sprendinių atitiktis teritorijų planavimo dokumentams. **Jeigu Vertinimo komisijos narių vertinimo kriterijaus balų aritmetinis vidurkis** **yra mažesnis už 4, Projektas atmetamas.** |
| *P2*  Architektūrinių sprendinių kokybė |  | Vertinama statinio (-ių) architektūrinės idėjos buvimas ar nebuvimas ir jos vientisumas; meninis santykis su aplinka (kontrastas, atkartojimas ir t. t.); meninės raiškos priemonės (mastelis, proporcijos, ryšys tarp kuriamų elementų, medžiagiškumas, spalvos); Šiuolaikiškumas, ilgaamžiškumas siekiant tvarios statybos ir statinio gyvavimo ciklo, inovatyvumas, naudojant pažangias technologijas ir medžiagas, skatinant žiedinę ekonomiką, klimatą ir energiją tausojančias priemones, atitiktis darnaus vystymosi principui. **Jeigu Vertinimo komisijos narių vertinimo kriterijaus balų aritmetinis vidurkis** **yra mažesnis už 4, Projektas atmetamas.** |
| *P3*  Racionalumas ir funkcionalumas |  | Vertinama ar užtikrinamas užsakovo poreikis, nurodytas konkurso užduotyje, vykdyti planuojamą veiklą, pagal planuojamus paskirties rodiklius. Vertinama pastato funkcinio zonavimo, konversijos ir racionalių funkcinių sprendimų kokybė, sprendinių atitiktis ilgalaikėms investicijoms, objekto realizavimo kainos optimalumas. Aplinkos ir pastato pritaikymas visiems (universalaus dizaino principai).  Patogumas ir pasiekiamumas: lengvas patekimas į patalpas, patogus/intuityvus vidaus ryšių bei funkcijų prieinamumas, patogūs/intuityvūs keliai pastatuose, teritorijoje bei iki viešojo transporto ir automobilių stovėjimo vietų. Intuityvi, aiški bei paprasta navigacija, universalus dizainas, pritaikytas naudotojams su specialiaisiais poreikiais.  Strategiškas komplekso naudotojų srautų paskirstymas, patogus specialiųjų reikalavimų turinčių techninių erdvių išdėstymas ir patogus pasiekimas pastate.  Komfortas ir paslaugos: patogios, daugiafunkcinės ir įvairios (pvz. laukimo, maitinimo, konferencijų salių, susitikimo kambarių, laisvalaikio ir sanitarinės ir kt.) zonos. Bendras ir aiškus technologijų prieinamumas ir kitos papildomos funkcijos, didinančias naudotojų komfortą ir patrauklumą.  **Jeigu Vertinimo komisijos narių vertinimo kriterijaus balų aritmetinis vidurkis** **yra mažesnis už 4, Projektas atmetamas.** |
| *P4*  Paslaugų kaina |  | ***P4* – projekto pasiūlymo kaina** (Eur be PVM). |

*PASTABOS:*

1. Reikšmės:

*Rs* –Vertinamo pasiūlymo nagrinėjamam kriterijui suteiktų balų vidurkis.

*Rmax* –maksimalus galimas gauti to paties vertinimo kriterijaus balų kiekis Iš vertinimo komisijos narių.

*Kp* – tiekėjo pasiūlymo paslaugų kaina.

*Kmin* – mažiausia iš visų pasiūlytų tiekėjų paslaugų kainų.

1. vertinimo kriterijus *P1, P2, P3* vertina ir skiria balus architektūrinio projekto konkurso Vertinimo komisija, vertinimo kriterijų *P4* vertina ir skiria balus Komisija.
2. Jeigu Vertinimo komisijos narių vertinimo kriterijaus ( P1, P2, P3) balų aritmetinis vidurkis yra 4 ir mažesnis už 4, Projektas atmetamas.
3. **Sprendiniai vertinami pagal dalyvio pateiktą grafinę, vaizdinę medžiagą ir tekstinę medžiagą, aiškinamajame rašte nurodytą informaciją**.
   1. Vertinimo kriterijų *P1, P2, P3* reikšmės *R* nuo **1** iki **10** balų skiriamos atsižvelgiant į žemiau pateiktas vertinimo rekomendacijas. Vertinimo komisijos nariai ekspertiniu būdu įvertina kiekvieną Projektą suteikdami balus pagal atitinkamą kriterijų.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Eil. Nr.** | **Konkurso projekto pasiūlymo vertinimo balas** | **Vertinimo balo teikimo aprašymas – konkursinio projekto pasiūlymo sprendinių atitiktis vertinimo kriterijaus aprašymui** *P1* **(Urbanistinis integralumas)** |
|  | **Labai blogai**  (1 balas) | **Neatitinka** visų vertinimo kriterijaus aprašymo ir sprendinių koregavimas **keistų** pasiūlymo (idėjos) turinio (esmės). |
|  | **Blogai**  (2 balai) | **Neatitinka** dalies vertinimo kriterijaus aprašymo ir sprendinių koregavimas **keistų** pasiūlymo (idėjos) turinio (esmės).  **Ne**atitinka teritorijų planavimo dokumentų **ir (arba)** kuriamas **neigiamas** poveikis teritorijoje susiklosčiusiems funkciniams ir erdviniams ryšiams **ir (arba)** nėra statinio ar urbanistinio komplekso darnos su esama urbanistine struktūra. |
|  | **Silpnai**  (3-4 balai) | **Neatitinka** dalies vertinimo kriterijaus aprašymo ir sprendinių koregavimas **nekeistų** pasiūlymo (idėjos) turinio (esmės).  Kuriamas **neigiamas** poveikis teritorijoje susiklosčiusiems funkciniams ir erdviniams ryšiams **ir** **nėra** statinio ar urbanistinio komplekso darnos su esama urbanistine struktūra. |
|  | **Patenkinamai**  (5-6 balai) | **Neatitinka** dalies vertinimo kriterijaus aprašymo ir sprendinių koregavimas **nekeistų** pasiūlymo (idėjos) turinio (esmės).  Kuriamas **teigiamas** poveikis teritorijoje susiklosčiusiems funkciniams ir erdviniams ryšiams **arba** kuriama tinkama statinio ar urbanistinio komplekso darna su esama urbanistine struktūra. |
|  | **Gerai**  (7-8 balai) | **Neatitinka** dalies vertinimo kriterijaus aprašymo ir sprendinių koregavimas **nekeistų** pasiūlymo (idėjos) turinio (esmės).  Kuriamas **teigiamas** poveikis teritorijoje susiklosčiusiems funkciniams ir erdviniams ryšiams **ir** kuriama tinkama statinio ar urbanistinio komplekso darna su esama urbanistine struktūra. |
|  | **Puikiai**  (9-10 balai) | **Atitinka iš esmės daugumą** vertinimo kriterijaus *P1* aprašyme nurodytų reikalavimų. Galimas minimalus sprendinių koregavimas, nekeičiant pasiūlymo (idėjos) turinio (esmės). |
| **Eil. Nr.** | **Konkurso projekto pasiūlymo vertinimo balas** | **Vertinimo balo teikimo aprašymas – konkursinio projekto pasiūlymo sprendinių atitiktis vertinimo kriterijaus aprašymui** *P2* **(Architektūrinių sprendinių kokybė)** |
|  | **Labai blogai**  (1 balas) | **Neatitinka** visų vertinimo kriterijaus aprašymo ir sprendinių koregavimas **keistų** pasiūlymo (idėjos) turinio (esmės). |
|  | **Blogai**  (2 balai) | **Neatitinka** dalies vertinimo kriterijaus aprašymo ir sprendinių koregavimas **keistų** pasiūlymo (idėjos) turinio (esmės).  **Nėra** vientisos architektūrinės idėjos **ir (arba)** meninės raiškos priemonėmis nėra kuriamas palankus meninis santykis su aplinka. |
|  | **Silpnai**  (3-4 balai) | **Neatitinka** dalies vertinimo kriterijaus aprašymo ir sprendinių koregavimas **nekeistų** pasiūlymo (idėjos) turinio (esmės).  **Nėra** vientisos architektūrinės idėjos **ir** meninės raiškos priemonėmis nėra kuriamas palankus meninis santykis su aplinka. |
|  | **Patenkinamai**  (5-6 balai) | **Neatitinka** dalies vertinimo kriterijaus aprašymo ir sprendinių koregavimas **nekeistų** pasiūlymo (idėjos) turinio (esmės).  **Nėra** vientisos architektūrinės idėjos **arba** meninės raiškos priemonėmis nėra kuriamas palankus meninis santykis su aplinka. |
|  | **Gerai**  (7-8 balai) | **Neatitinka** dalies vertinimo kriterijaus aprašymo ir sprendinių koregavimas **nekeistų** pasiūlymo (idėjos) turinio (esmės).  Architektūrinė idėja vientisa **ir** meninės raiškos priemonėmis kuriamas palankus meninis santykis su aplinka. |
|  | **Puikiai**  **(9-10** balai) | **Atitinka iš esmės daugumą** vertinimo kriterijaus *P2* aprašyme nurodytų reikalavimų. Galimas minimalus sprendinių koregavimas, nekeičiant pasiūlymo (idėjos) turinio (esmės). |
| **Eil. Nr.** | **Konkurso projekto pasiūlymo vertinimo balas** | **Vertinimo balo teikimo aprašymas – konkursinio projekto pasiūlymo sprendinių atitiktis vertinimo kriterijaus aprašymui** *P3* **(Racionalumas ir funkcionalumas)** |
|  | **Labai Blogai**  (1 balas) | **Neatitinka** visų vertinimo kriterijaus aprašymo ir sprendinių koregavimas **keistų** pasiūlymo (idėjos) turinio (esmės). |
|  | **Blogai**  (2 balai) | **Neatitinka** dalies vertinimo kriterijaus aprašymo ir sprendinių koregavimas **keistų** pasiūlymo (idėjos) turinio (esmės).  **Ne**užtikrinamas užsakovo poreikis, vykdyti veiklą, pagal planuojamus paskirties rodiklius **ir (arba)** netaikomi universalaus dizaino principai aplinkai ir pastatams. |
|  | **Silpnai**  (3-4 balai) | **Neatitinka** dalies vertinimo kriterijaus aprašymo ir sprendinių koregavimas **nekeistų** pasiūlymo (idėjos) turinio (esmės).  **Ne**užtikrinamas užsakovo poreikis, vykdyti veiklą, pagal planuojamus paskirties rodiklius **ir** netaikomi universalaus dizaino principai aplinkai ir pastatams. |
|  | **Patenkinamai**  (5-6 balai) | **Neatitinka** dalies vertinimo kriterijaus aprašymo ir sprendinių koregavimas **nekeistų** pasiūlymo (idėjos) turinio (esmės).  **Ne**užtikrinamas užsakovo poreikis, vykdyti veiklą, pagal planuojamus paskirties rodiklius **arba** netaikomi universalaus dizaino principai aplinkai ir pastatams. |
|  | **Gerai**  (7-8 balai) | **Neatitinka** dalies vertinimo kriterijaus aprašymo ir sprendinių koregavimas **nekeistų** pasiūlymo (idėjos) turinio (esmės).  Užtikrinamas užsakovo poreikis, vykdyti veiklą pagal planuojamus paskirties rodiklius **ir** taikomi universalaus dizaino principai aplinkai ir pastatams. |
|  | **Puikiai**  (9-10 balai) | **Atitinka iš esmės daugumą** vertinimo kriterijaus *P1* aprašyme nurodytų reikalavimų. Galimas minimalus sprendinių koregavimas, nekeičiant pasiūlymo (idėjos) turinio (esmės). |